



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 80

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 30 ianuarie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 398 din 17 septembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169 ¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169 ² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	2–5	28.126/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Vaida Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
3.037. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind aprobarea Componentei nominale a Consiliului Național al Cercetării Științifice	6–7	28.128/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pek Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
28.108/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Hegedüs Hajnalka-Katalin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	8	28.132/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Alic Arthur-Amadeus, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
28.110/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Györi Sándor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	8	31.529/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Trufan Marinel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12–13
28.117/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Jude Viorel-Dan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	31.533/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Tomoiagă Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
28.119/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Szabo Laszlo-Lehel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	31.535/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Corniciuc Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13–14
28.120/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Cotuna Dantes-Raul, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	31.537/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Verdeș Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
28.121/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Corb Florin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	31.538/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Apostol Severin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
		31.542/2024. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Ursulean Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 398**

din 17 septembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Ionică Mocanu în Dosarul nr. 705/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă, care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.063D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Criticile de neclaritate a prevederilor criticate trebuie respinse, deoarece instanțelor judecătorești le revine îndatorirea de a le interpreta. Critica raportată la art. 16 din Constituție nu se susține, deoarece aplicarea unor norme juridice diferite în timp nu este discriminatorie, iar critica raportată la art. 21 din Constituție este nemotivată. În sfârșit, critica raportată la art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate, constând în susținerea că modificarea duratei stagiului de cotizare a avut consecința reducerii cuantumului pensiei, este neîntemeiată, deoarece Constituția garantează dreptul la pensie, dar nu și la un anumit cuantum al acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 705/97/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Ionică Mocanu într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că art. 169¹ și 169² din Legea nr. 263/2010 nu sunt clare, precise și predictibile, ceea ce face posibile două interpretări opuse în ceea ce privește determinarea noului punctaj mediu anual. Astfel, într-o primă interpretare, stagiul complet de cotizare va avea o durată de 30 de ani, dacă se va ține seama de Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, iar, într-o a doua interpretare, stagiul complet de cotizare va avea o durată de 20 de ani, dacă se va da întâietate Deciziei nr. 11 din 25 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, precum și art. 116 din Legea nr. 263/2010.

6. Prima critică este formulată din perspectiva art. 1 alin. (5) din Constituție. Se arată, astfel, că, deoarece prevederile art. 169¹ alin. (3) nu sunt clare și precise, nu pot fi respectate, în acest fel fiind încălcat art. 1 alin. (5) din Constituție. Din cauza faptului că prevederile criticate nu sunt clare în ceea ce privește durata stagiului complet de cotizare de care se va ține seama la recalcularea pensiilor în vederea majorării punctajelor medii anuale, instanța supremă a fost sesizată cu chestiunea de drept soluționată prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018.

7. Autorul excepției susține că soluția reținută prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu clarifică modul în care se determină stagiul complet de cotizare în cazul unei pensii stabilite în temeiul Legii nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistența socială, cu sau fără creșterile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2008 pentru completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2008 pentru modificarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale și art. 169 din Legea nr. 263/2010. Această împrejurare este dovada lipsei de claritate a art. 169¹ alin. (3) teza finală din Legea nr. 263/2010.

8. În ceea ce privește critica raportată la art. 16 alin. (1) din Constituție, se arată că prevederile criticate instituie, înăuntrul aceleiași categorii de pensionari, un tratament diferențiat. Categoria de pensionari înăuntrul căreia se creează două categorii tratate diferit este prevăzută de art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010 și este compusă din pensionarii sistemului public de pensii ale căror drepturi de pensie au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 1 ianuarie 2011, care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupa I și/sau grupa a II-a de muncă potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, respectiv activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite și/sau condiții speciale, potrivit legii. Prima categorie este compusă din pensionari cărora li s-au aplicat normele de drept material privind durata stagiului complet de cotizare în vigoare la data la care s-au pensionat, respectiv un stagiul complet de cotizare de 20 de ani, potrivit Deciziei nr. 11 din 25 mai 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, art. 116 din Legea nr. 263/2010, art. 134 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și principiului *tempus regit actum*. A doua categorie este compusă din pensionari cărora, la recalcularea pensiei potrivit Legii nr. 192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, nu li se aplică normele de drept material privind durata stagiului complet de cotizare în vigoare la data la care s-au pensionat, rezultatul fiind acela că vor avea un stagiul complet de cotizare de 30 de ani sau cu durată mai mare, după bunul plac al caselor județene de pensii. Acest tratament diferențiat este, în opinia autorului, discriminatoriu, contrar art. 16 alin. (1) din Constituție.

9. Mai departe, autorul excepției apreciază că, întrucât prevederile criticate nu sunt clare, suplă și previzibile, se îngreudește accesul la justiție, contrar art. 21 alin. (1) din

Constituție. De asemenea, susține că se încalcă principiul securității juridice, deoarece, pentru a fi respectată, legea trebuie să fie cunoscută, iar pentru aceasta este nevoie ca ea să fie suficient de precisă și previzibilă.

10. În ceea ce privește art. 21 alin. (3) din Constituție, susține că dreptul la un proces echitabil garantat de acest text implică acordarea majorării de punctaj prevăzută de art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010, precum și păstrarea dreptului câștigat, respectiv stagiul complet de cotizare de 20 de ani existent la 31 decembrie 2015, potrivit art. 77, 43 și art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 19/2000, precum și Deciziei nr. 11 din 25 mai 2015, pronunțată de instanța supremă.

11. În continuare, autorul subliniază că, având în vedere lipsa de claritate și precizie a art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, se încalcă și art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi, alin. (3) și (8) din Constituție. Astfel, stagiul complet de cotizare de 20 de ani este un element substanțial al punctajului mediu anual, deoarece intră în calculul acestuia, potrivit art. 77 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 și art. 95 din Legea nr. 263/2010. Prin stabilirea dreptului la pensie și a unui punctaj mediu anual determinat precis, autorul consideră că a dobândit un drept de proprietate având ca obiect o anumită pensie pentru limită de vârstă. Retragerea elementului de calcul constând din stagiul complet de cotizare de 20 de ani echivalează cu (i) încălcarea dreptului la garanția pensiei care a fost stabilită inițial prin lege și cu (ii) o expropriere inutilă, nedreaptă, neprevăzută de lege și fără despăgubire. Pensia este un bun dobândit în temeiul legii.

12. De asemenea, autorul consideră că se încalcă și art. 129 și art. 148 alin. (2) din Constituție. Aceasta, mai întâi, pentru că nu este posibilă formularea unei căi de atac care să conțină motivele de nelegalitate sau netemeinicie a hotărârii. De asemenea, este blocat dreptul la un recurs efectiv în dreptul român, drept consacrat de art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, lipsind un remediu efectiv în dreptul intern în desfășurarea procedurilor pentru căile de atac. Art. 129 din Constituție se încalcă și pentru că „se face trimitere la hotărâri judecătorești al căror obiect nu este conturat și nu pot fi supuse căilor de atac, iar Codul de procedură civilă sancționează cu nulitatea lipsa obiectului acțiunii”.

13. Autorul consideră că art. 169² din Legea nr. 263/2010 este contrar textelor constituționale pe care le încalcă și prevederile art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, pentru aceleași motive, dar și pentru motive suplimentare. În plus, art. 169² din Legea nr. 263/2010 încalcă și art. 15 alin. (2) și art. 78 din Constituție.

14. Astfel, prevederile art. 169² din Legea nr. 263/2010, deoarece au fost adoptate în aplicarea art. 169¹ din aceeași lege, sunt lipsite de predictibilitate, claritate și precizie. De asemenea, ele nu conțin nicio majorare de puncte, ci reprezintă un paralelism legislativ, contrar art. 16 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

15. Art. 169² din Legea nr. 263/2010 limitează acordarea creșterii prevăzute de art. 169¹ din aceeași lege la pensionarii cărora li s-au aplicat aceste din urmă prevederi și „aduce limitări întâmplătoare beneficiarilor de creșterea punctajelor anuale, fără să modifice ori să abroge art. 169¹, și s-a dispus după epuizarea perioadei de aplicare a creșterii punctajelor anuale (1 ianuarie 2016—31 decembrie 2017)”. În plus, art. 169² din Legea nr. 263/2010 „nu are nicio rațiune sau logică juridică în privința destinatarilor cărora li s-a aplicat art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 sau în privința categoriilor de pensionari care au primit decizii de recalculare pe art. 169¹. Nu face referire la ce se întâmplă cu cei cărora nu li s-au aplicat prevederile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010”.

16. De asemenea, critică faptul că nu se înțelege ce lege este avută în vedere în sintagma „potrivit legii” din cuprinsul art. 169² alin. (1) din Legea nr. 263/2010: (i) art. 77, coroborat

cu art. 43 și cu art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 19/2000; (ii) art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010, în forma în vigoare la data la care a început să se aplice art. 169¹ din Legea nr. 263/2010; (iii) art. 56 alin. (5) din Legea nr. 263/2010, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 155/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, sau (iv) „Legea nr. 221/2018 care conține o confuzie între stabilirea și recalcularea pensiei în alin. (1) din articol, existența unor hotărâri judecătorești definitive sau atacabile”?

17. Mai departe, autorul arată că: (i) adoptarea prevederilor criticate conduce la un paralelism legislativ, interzis de art. 16 din Legea nr. 24/2000, având în vedere că art. 116 din Legea nr. 263/2010 conține norme precise; (ii) este lăsat la voia întâmplării momentul care trebuie luat în considerare la alegerea stagiului complet de cotizare aplicabil — cel de la data stabilirii dreptului la pensie sau cel de la data recalculării acesteia —, făcând trimiteri alternative la cele două momente.

18. Cu referire punctuală la art. 169² alin. (2) din Legea nr. 263/2010, se arată că este neclar, având în vedere că și alin. (1) al art. 169² este neclar.

19. În ceea ce privește art. 169² alin. (3) din Legea nr. 263/2010, autorul excepției susține că acesta „nu are legătură cu o categorie de pensii ce urmează a face obiectul recalculării și nu are un anumit sens” și că nu se înțelege la ce recalculare se referă, în condițiile în care în art. 169² alin. (1) din Legea nr. 263/2010 se prevede că textul este destinat celor cărora li s-a aplicat art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010, adică celor care dețin deja decizii de recalculare sau hotărâri judecătorești. Astfel, dacă se recalculează doar pensiile celor cărora li s-au aplicat prevederile art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010, se ridică întrebarea ce se va întâmpla cu pensionarii care nu au beneficiat de creșterea prevăzută de art. 169¹ sau cu cei cărora li s-a respins cererea de recalculare potrivit acestui articol?

20. De asemenea, art. 169² alin. (3)—(4) din Legea nr. 263/2010 este contrar art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece dispune noi termene de aplicare a art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, fără a abroga data dispusă de acesta, și limitează aplicabilitatea art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 la persoanele cărora li s-au emis decizii de recalculare prin acordarea creșterilor de punctaje anuale cu 50% și, respectiv, 25%, după caz.

21. În continuare, autorul susține că art. 169² alin. (4) din Legea nr. 263/2010 este contrar art. 78 din Constituție, în ceea ce privește data intrării în vigoare a art. 169¹ din Legea nr. 263/2010. Astfel, sunt menținute în vigoare, în mod inadmisibil, două date de intrare în vigoare a normelor ce prevăd recalcularea pensiilor persoanelor care intră sub incidența art. 169¹ alin. (1) din Legea nr. 263/2010: 1 ianuarie 2016 și, respectiv, 1 octombrie 2018.

22. Examinarea motivării excepției de neconstituționalitate relevă faptul că sunt criticate și împreună, nu doar distinct, prevederile art. 169¹ alin. (3) și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010, după cum urmează.

23. Art. 169¹ alin. (3) și art. 169² din Legea nr. 263/2010, fiind lipsite de predictibilitate, concizie și claritate, sunt contrare art. 21 alin. (1) din Constituție, deoarece se interzice accesul la justiție. De asemenea, se încalcă și art. 129 din Constituție, întrucât, prin prevederile criticate, „se face trimitere la hotărâri judecătorești al căror obiect nu este conturat și nu pot fi supuse căilor de atac, iar Codul de procedură civilă sancționează cu nulitatea lipsa obiectului acțiunii”.

24. În sfârșit, se mai susține că art. 169¹ alin. (3) și art. 169² din Legea nr. 263/2010 încalcă și principiul securității juridice.

25. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este inadmisibilă întrucât autorul acesteia pune în discuție o chestiune de interpretare și aplicare a normelor legale criticate, atribuție ce revine instanțelor judecătorești. Or, prin Decizia nr. 69 din

15 octombrie 2018, instanța supremă a statuat că, în interpretarea dispozițiilor art. 169¹ alin. (3) din Legea nr. 263/2010, sintagma „stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații” se referă la legea în vigoare la data recalcularii pensiei prin acordarea majorării de punctaj, respectiv la Legea nr. 263/2010.

26. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

27. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

28. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

29. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, având următorul cuprins:

— Art. 169¹ alin. (3) teza finală: *„În cazul persoanelor prevăzute la alin. (2), la numărul total de puncte realizate de acestea până la data prezentei recalculări se adaugă numărul de puncte corespunzător majorării rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1) la determinarea punctajului mediu anual utilizându-se stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.”;*

— Art. 169²: *„(1) Pensionarii sistemului public de pensii cărora li s-au aplicat prevederile art. 169¹ beneficiază de recalcularea pensiei cu utilizarea, la determinarea punctajului mediu anual, a stagiilor complete de cotizare avute în vedere, potrivit legii sau a unor hotărâri judecătorești, la stabilirea/recalcularea pensiei aflate în plată sau, după caz, convenite la data de 31 decembrie 2015.*

(2) În situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1), rezultă un punctaj mediu anual mai mic decât punctajul mediu anual aflat în plată, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.

(3) Recalcularea prevăzută la alin. (1) se efectuează din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018.

(4) Drepturile de pensie recalculate potrivit alin. (1) se cuvin de la data de 1 octombrie 2018.”

30. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 — Egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție, art. 44 — Dreptul de proprietate privată, art. 78 — Intrarea în vigoare a legii, art. 129 — Folosirea căilor de atac și art. 148 alin. (2) privind prioritatea de aplicare a dreptului Uniunii Europene, cu caracter obligatoriu față de legile interne.

31. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că a verificat în numeroase cazuri constituționalitatea prevederilor criticate în prezenta cauză, de exemplu, prin Decizia nr. 325 din 18 mai 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 17 august 2021, prin care au fost respinse critici similare cu cele formulate de autorul prezentei excepții.

32. Astfel, cu referire la critica formulată din perspectiva încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a constatat că art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, în interpretarea dată de instanța supremă, oferă suficiente indicații pentru a se stabili care este durata stagiului complet de cotizare de care se va ține seama în cazul valorificării beneficiului creșterii punctajului anual în cazul pensiilor stabilite în temeiul Legii nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistența socială. Astfel, cei pensionați în baza Legii nr. 3/1977 prin luarea în considerare a unui stagiou complet de cotizare fără durată redusă au beneficiat de creșterea punctajului în intervalul 3 noiembrie 2008—31 decembrie 2015 și, ca atare, sunt excluși de la recalcularea prevăzută de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010. În schimb, cei pensionați în baza Legii nr. 3/1977 prin luarea în considerare a unui stagiou complet de cotizare cu durată redusă nu au beneficiat, din acest motiv, de creșterea punctajului în intervalul 3 noiembrie 2008—31 decembrie 2015. Doar această din urmă categorie va beneficia de creșterea punctajului anual prevăzută de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, dar cu luarea în considerare a unui stagiou complet de cotizare cu durata prevăzută de legea în vigoare la data recalculării, respectiv Legea nr. 263/2010. Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1037 din 6 decembrie 2018, a stabilit cu claritate că recalcularea în baza art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 se va realiza prin luarea în considerare a stagiului complet de cotizare prevăzută de dispozițiile relevante din Legea nr. 263/2010, excluzând orice altă posibilitate, inclusiv cea menționată de către autorii excepției, respectiv a unui stagiou complet de cotizare de 20 de ani.

33. Cu referire la critica raportată la art. 16 din Legea fundamentală, Curtea a reținut că principiul conform căruia pensiile se calculează potrivit normelor juridice în vigoare la data deschiderii lor (*tempus regit actum*), chiar și în situația în care titularii acestora, în fapt, se află în situații asemănătoare sau chiar identice, respectiv au desfășurat activități în aceleași condiții și pentru aceeași durată, nu trebuie înțeles în sensul că neagă caracterul obiectiv al acestei împrejurări, ci în sensul că natura dreptului la pensie garantat de art. 47 alin. (2) din Constituție impune o marjă de apreciere semnificativă a statului în configurarea acestuia. Astfel, deschiderea dreptului la pensie este guvernată de principiul *tempus regit actum*, neputându-se considera că reglementările anterioare acestui moment, referitoare la condițiile acordării dreptului la pensie, generează o așteptare legitimă. Ca atare, până la momentul pensionării, se pot succeda mai multe reglementări, care stabilesc condiții de pensionare diferite, relevantă fiind însă doar cea aplicabilă la momentul acordării acestui drept.

34. În ceea ce privește critica întemeiată pe o presupusă încălcare a art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a reținut că autorii semnalau că prevederile criticate nu țin seama de stagiou complet de cotizare cu durată redusă, respectiv 20 de ani, avut în vedere la stabilirea/recalcularea pensiilor vizate de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010. Or, în mod evident, art. 21 alin. (3) din Constituție nu are legătură cu aceste susțineri. Astfel, autorii sugerau că este inechitabil să nu se țină seama la recalcularea pensiilor de stagiou complet de cotizare luat în considerare la calcularea lor, deci critică o presupusă inechitate ce ar caracteriza o normă juridică substanțială. Dar prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție se referă în mod expres la procesul judiciar, impunând exigența ca acesta să se desfășoare în mod echitabil.

35. Cu referire la invocarea art. 21 alin. (1) din Constituție, Curtea a observat că autorii susțineau, în mod neîntemeiat, că neclaritatea prevederilor criticate face imposibilă exercitarea efectivă a accesului liber la justiție. Or, autorii excepției erau și inițiatorii litigiilor în care au ridicat excepția, ceea ce demonstrează că nu au fost împiedicați să se adreseze justiției pentru apărarea dreptului lor, respectiv a dreptului prevăzut de art. 169¹ din Legea nr. 263/2010.

36. Critica raportată la art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi, alin. (3) și (8) din Constituție, potrivit jurisprudenței anterioare a Curții, este neîntemeiată, ținând seama de faptul că, potrivit art. 169¹ alin. (4) din Legea nr. 263/2010, „în situația în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1)—(3), rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se menține punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării”. Ca atare, ca urmare a recalculării pensiei, pensionarii vor avea o pensie mai mare (datorită efectului superior al majorării punctajelor anuale față de beneficiul stagiului de cotizare redus) sau o pensie egală în cuantum cu cea de dinaintea recalculării (în cazul în care majorarea punctajelor anuale la recalculare nu este mai avantajoasă decât efectul reducerii stagiului complet de cotizare de la calcularea pensiei inițiale), nicidecum o pensie într-un cuantum inferior celui stabilit la momentul recalculării. Prin urmare, Curtea a constatat că nici dreptul de proprietate privată garantat de art. 44 din Constituție nu este încălcat în prezenta cauză.

37. Curtea a mai statuat că nu se încalcă art. 129 și art. 148 alin. (2) din Constituție, având în vedere că aceste dispoziții nu aveau incidență în soluționarea cauzei.

38. În examinarea criticilor de neconstituționalitate a art. 169² din Legea nr. 263/2010, Curtea a reamintit că acestea se referă, în esență, la două aspecte: un prim aspect vizează pretinsa lipsă de claritate, întrucât se instituie o reglementare paralelă cu cea a art. 169¹ din același act normativ, în timp ce al doilea aspect vizează o omisiune legislativă, întrucât din conținutul dispozițiilor de lege criticate nu reiese dacă art. 169² din Legea nr. 263/2010 este aplicabil și persoanelor cărora nu li s-au recalculat pensiile în temeiul art. 169¹ din aceeași lege.

39. Cu privire la primul aspect de neconstituționalitate, Curtea a reținut că, potrivit art. 169² alin. (3) și (4) din Legea nr. 263/2010, recalcularea pensiei în temeiul acestui articol de lege s-a efectuat, din oficiu, în termen de 12 luni, calculat de la data de 1 octombrie 2018. Procesul de recalculare a pensiilor, potrivit art. 169² din Legea nr. 263/2010, este, prin urmare, distinct și ulterior celui prevăzut de art. 169¹ din aceeași lege, care s-a aplicat începând cu data de 1 ianuarie 2016. Prin urmare, este lipsită de susținere critica potrivit căreia dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 ar constitui un paralelism legislativ.

40. Mai mult, Curtea a statuat că cele două texte de lege la care au făcut referire autorii excepției au reglementări cu un conținut diferit. Astfel, așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor

chestiuni de drept prin Decizia nr. 69 din 15 octombrie 2018, paragrafele 71—77, dispozițiile art. 169² din Legea nr. 263/2010 implică o schimbare a concepției legislative în raport cu dispozițiile art. 169¹ din aceeași lege, în sensul acordării, începând cu data de 1 octombrie 2018, atât a beneficiului majorării de punctaj, cât și a beneficiului folosirii, la recalcularea pensiei, a unui stagiului de cotizare redus, reglementat de acte normative cu caracter special. Or, așa cum s-a reținut și anterior, dispozițiile art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 au prevăzut doar creșterea punctajelor anuale, fără să fie luate în calcul la stabilirea pensiei stagiile de cotizare prevăzute de legile speciale, în vigoare la data pensionării, ci stagiul complet de cotizare prevăzut de Legea nr. 263/2010.

41. Examinând criticile referitoare la pretinsa omisiune legislativă, Curtea a observat că recalcularea pensiei în temeiul art. 169¹ din Legea nr. 263/2010 a reprezentat o procedură aplicabilă, din oficiu, tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, astfel cum precizează în mod expres art. 134 alin. (14) din normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2011. Justificarea faptului că art. 169² din Legea nr. 263/2010 nu se referă la ipoteza în care recalcularea pensiilor în temeiul art. 169¹ din aceeași lege nu a avut loc se găsește în aceea că la data de 1 octombrie 2018, când, potrivit art. 169² alin. (3) din Legea nr. 263/2010, procesul de recalculare prevăzut de art. 169² trebuia să demareze, procesul obligatoriu de recalculare a pensiilor în temeiul art. 169¹ se putea considera finalizat. Împrejurarea că, din motive obiective, casele de pensii nu și-au îndeplinit în unele cazuri obligația de a recalcula pensiile în termenele prevăzute de lege, potrivit art. 169¹ din Legea nr. 263/2010, nu poate fi interpretată ca reprezentând un impediment în aplicarea ulterioară a dispozițiilor art. 169² din aceeași lege, de vreme ce procesul de recalculare este obligatoriu, iar nerealizarea sa nu poate fi imputată titularilor dreptului la pensie. Acest aspect de fapt nu este de natură să conducă la neconstituționalitatea art. 169² alin. (1) din Legea nr. 263/2010, care se aplică tuturor persoanelor ale căror pensii trebuiau să fie recalculare, în mod obligatoriu, potrivit art. 169¹ din aceeași lege.

42. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele jurisprudenței mai sus invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

43. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionică Mocanu în Dosarul nr. 705/97/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 169¹ alin. (3) teza finală și ale art. 169² din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN

privind aprobarea Componentei nominale a Consiliului Național al Cercetării Științifice

Având în vedere:

— Legea nr. 183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare;

— Hotărârea Guvernului nr. 933/2022 privind aprobarea Strategiei naționale de cercetare, inovare și specializare inteligentă 2022-2027;

— Hotărârea Guvernului nr. 1.188/2022 privind aprobarea Planului național de cercetare, dezvoltare și inovare 2022-2027, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanța Guvernului nr. 57/2022 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 1.265/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea programelor, proiectelor de cercetare-dezvoltare și inovare și a acțiunilor cuprinse în Planul național de cercetare-dezvoltare și inovare, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 21.342/2024 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național al Cercetării Științifice;

— Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 21.393/2024 privind organizarea selecției a 23 de membri pentru Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării și a 27 de membri pentru Consiliul Național al Cercetării Științifice;

— Ordinul ministrului cercetării, inovării și digitalizării nr. 21.281/2024 privind aprobarea metodologiei de selecție a membrilor Consiliului Național al Cercetării Științifice;

— Referatul nr. 400.262 din 13.01.2025 privind aprobarea Componentei nominale a Consiliului Național al Cercetării Științifice,
în temeiul:

— prevederilor art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2024 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale;

— prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, se aprobă componența nominală a Consiliului Național al Cercetării Științifice (CNCS), prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Mandatul membrilor CNCS este de patru ani.

Art. 3. — Se desemnează în funcția de președinte domnul Bălint Markó și în funcțiile de vicepreședinți doamna Orbeci Cristina și domnul Solomon Flavius-Viaceslav.

Art. 4. — Direcțiile de specialitate din Ministerul Educației și Cercetării și Consiliul Național al Cercetării Științifice vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 16 ianuarie 2025.

Nr. 3.037.

**COMPONENȚA NOMINALĂ
a Consiliului Național al Cercetării Științifice**

Nr. crt.	Nume, prenume	ID anonimizare	Funcția în cadrul CNCS
1	Fîntîneru Gina	CNCS-24-172	Membru
2	Dima Mihaela-Alina	CNCS-24-185	Membru
3	Scridon Alina	CNCS-24-189	Membru
4	Popescu Bogdan-Ovidiu	CNCS-24-191	Membru
5	Rotaru Aurelian	CNCS-24-192	Membru
6	Bálint Markó	CNCS-24-193	Președinte
7	Orbeci Cristina	CNCS-24-199	Vicepreședinte
8	Toma Ionuț-Ovidiu	CNCS-27-200	Membru
9	Nistor Ionuț	CNCS-24-176	Membru
10	Călin Manuela	CNCS-23-167	Membru
11	Andruh Marius-Carmen	CNCS-24-181	Membru
12	Oprean Coriolan-Horațiu	CNCS-24-182	Membru
13	Păun Paul-Andrei	CNCS-24-187	Membru
14	Popescu Irinel	CNCS-24-197	Membru
15	Timotin Dan-Grigore	CNCS-24-198	Membru
16	Lițescu-Filipescu Simona-Carmen	CNCS-24-168	Membru
17	Fierăscu Radu-Claudiu	CNCS-24-169	Membru
18	Florea Mihaela	CNCS-24-177	Membru
19	Lupu Nicoleta	CNCS-24-196	Membru
20	Vilag Valeriu-Alexandru	CNCS-16-145	Membru
21	Rădoi Antonio-Marian	CNCS-20-153	Membru
22	Movileanu Codina	CNCS-17-148	Membru
23	Solomon Flavius-Viaceslav	CNCS-20-156	Vicepreședinte
24	Berceanu Ion-Alexandru	CNCS-24-175	Membru
25	Marsavina Liviu	CNCS-24-171	Membru
26	Pîrvu Valeriu-Cristian	CNCS-24-190	Membru
27	Lobonț Oana-Ramona	CNCS-10-25	Membru

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Hegedüs Hajnalka-Katalin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—28.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Hegedüs Hajnalka-Katalin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 20,00 lei, astfel:

- 20,00 lei contribuții ale candidatului;

- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 5,50 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Mandatarul financiar al candidatului independent Hegedüs Hajnalka-Katalin a fost sancționat cu avertisment pentru nerespectarea art. 28 alin. (2) și (14) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.108.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Györi Sándor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—5.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Györi Sándor, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 557,12 lei, astfel:

- 557,12 lei contribuții ale candidatului;

- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 557,12 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Györi Sándor se sancționează cu avertisment pentru nerespectarea art. 34 alin. (12) și art. 28 alin. (2) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mandatarul financiar coordonator al candidatului independent Györi Sándor se sancționează cu avertisment pentru nerespectarea art. 47 alin. (1) și art. 28 alin. (9) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.110.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Jude Viorel-Dan, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—11.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Jude Viorel-Dan cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 4.300 lei, astfel: 4.300 lei contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.665,88 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Jude Viorel-Dan nu a fost sancționat, respectând în totalitate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, precum și ale reglementărilor contabile aplicabile persoanelor juridice fără scop patrimonial.

Mandatarul financiar al candidatului independent Jude Viorel-Dan a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 alin. (14) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.117.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Szabo Laszlo-Lehel, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—11.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Szabo Laszlo-Lehel cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.900 lei, astfel: 1.900 lei contribuții ale candidatului;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.334,15 lei.

Având în vedere faptul că candidatul independent Szabo Laszlo-Lehel nu a obținut un procent de 3% din numărul total al voturilor valabil exprimate, nu îndeplinește condițiile legale prevăzute de art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, nefiind astfel îndreptățit să beneficieze de rambursarea sumelor cheltuite în campania electorală, în condițiile legii.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Szabo Laszlo-Lehel a fost sancționat pentru nerespectarea art. 38 alin. (2) și art. 28 alin. (9) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.119.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Cotuna Dantes-Raul, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—2.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Cotuna Dantes-Raul cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei, astfel: 0 lei contribuții ale candidatului/candidaților;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Cotuna Dantes-Raul nu a fost sancționat, respectând în totalitate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, precum și ale reglementărilor contabile aplicabile persoanelor juridice fără scop patrimonial.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.120.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Corb Florin, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—6.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Corb Florin cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei, astfel: 0 lei contribuții ale candidatului/candidaților;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Corb Florin nu a fost sancționat, respectând în totalitate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, precum și ale reglementărilor contabile aplicabile persoanelor juridice fără scop patrimonial.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.121.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Vaida Nicolae, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—2.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Vaida Nicolae cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0 lei, astfel: 0 lei contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Vaida Nicolae nu a fost sancționat, respectând în totalitate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, precum și ale reglementărilor contabile aplicabile persoanelor juridice fără scop patrimonial.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.126.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Pek Iosif, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—5.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pek Iosif, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024 candidatul independent Pek Iosif nu a înregistrat venituri și cheltuieli electorale.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Pek Iosif a fost sancționat cu avertisment pentru nerespectarea art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.128.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Alic Arthur-Amadeus, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—5.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Alic Arthur-Amadeus, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.300,00 lei, astfel:

— 1.300,00 lei contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.262,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Mandatarul financiar coordonator al candidatului independent Alic Arthur-Amadeus se sancționează cu avertisment pentru nerespectarea art. 28 alin. (2) și (14) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 septembrie 2024.

Nr. 28.132.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Trufan Marinel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Trufan Marinel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

Candidatul independent Trufan Marinel nu și-a înregistrat mandatar financiar la Autoritatea Electorală Permanentă.

Candidatul independent Trufan Marinel nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

— Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;

— Declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale;

— Declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii;

— Declarația privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale;

— Lista furnizorilor serviciilor și/sau bunurilor utilizate în campania electorală;

— Documente privind contul bancar de campanie.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Trufan Marinel a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu avertisment ca urmare a nerespectării art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 octombrie 2024.
Nr. 31.529.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Tomoiagă Gheorghe, cu ocazia alegerii
autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Tomoiagă Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

Candidatul independent Tomoiagă Gheorghe nu și-a înregistrat mandatar financiar la Autoritatea Electorală Permanentă.

Candidatul independent Tomoiagă Gheorghe nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

- Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;
- Declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale;
- Declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii;
- Declarația privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale;
- Lista furnizorilor serviciilor și/sau bunurilor utilizate în campania electorală;
- Documente privind contul bancar de campanie.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Tomoiagă Gheorghe a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu avertisment ca urmare a nerespectării art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 octombrie 2024.
Nr. 31.533.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Corniciuc Ion, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Corniciuc Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

Candidatul independent Corniciuc Ion nu și-a înregistrat mandatar financiar la Autoritatea Electorală Permanentă.

Candidatul independent Corniciuc Ion nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

- Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;
- Declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale;
- Declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii;
- Declarația privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale;
- Lista furnizorilor serviciilor și/sau bunurilor utilizate în campania electorală;
- Documente privind contul bancar de campanie.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Corniciuc Ion a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu avertisment ca urmare a nerespectării art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 octombrie 2024.

Nr. 31.535.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Verdeș Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Verdeș Dumitru, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

Candidatul independent Verdeș Dumitru nu și-a înregistrat mandatar financiar la Autoritatea Electorală Permanentă.

Candidatul independent Verdeș Dumitru nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

- Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;
- Declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale;
- Declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii;
- Declarația privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale;
- Lista furnizorilor serviciilor și/sau bunurilor utilizate în campania electorală;
- Documente privind contul bancar de campanie.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Verdeș Dumitru a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu avertisment ca urmare a nerespectării art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 octombrie 2024.

Nr. 31.537.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Apostol Severin, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Apostol Severin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

Candidatul independent Apostol Severin nu și-a înregistrat mandatar financiar la Autoritatea Electorală Permanentă.

Candidatul independent Apostol Severin nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

- Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;
- Declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale;
- Declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii;

- Declarația privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale;

- Lista furnizorilor serviciilor și/sau bunurilor utilizate în campania electorală;

- Documente privind contul bancar de campanie.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Apostol Severin a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu avertisment ca urmare a nerespectării art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 octombrie 2024.

Nr. 31.538.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Ursulean Vasile, cu ocazia alegerii autorităților
administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Ursulean Vasile, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

Candidatul independent Ursulean Vasile nu și-a înregistrat mandatar financiar la Autoritatea Electorală Permanentă.

Candidatul independent Ursulean Vasile nu a depus la Autoritatea Electorală Permanentă documentele prevăzute de Legea nr. 334/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

- Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale;
- Declarația privind cuantumul total al datoriilor înregistrate ca urmare a campaniei electorale;
- Declarația privind numărul de materiale de propagandă electorală produse și utilizate, defalcat pe categorii;

- Declarația privind respectarea plafoanelor maxime ale cheltuielilor electorale;

- Lista furnizorilor serviciilor și/sau bunurilor utilizate în campania electorală;

- Documente privind contul bancar de campanie.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Ursulean Vasile a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu avertisment ca urmare a nerespectării art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 16 octombrie 2024.

Nr. 31.542.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

